



## LA *COSA*, INGÉNUAMENTE CONCEBIDA Y LA UNIDAD CONCRETA

Dardo Bardier C.  
[dbardier@gmail.com](mailto:dbardier@gmail.com)

En el artículo anterior resumimos una descripción genérica de cómo-son-allí (en lo real) las unidades concretas (lo uno real), en general y por tipos, según lo que está a nuestro alcance saber, por oposición a las descripciones más orgánicas e ingenuas llamadas *cosas*.

Ahora resumiré una crítica a cómo-concebimos-aquí (en nuestra cabeza), lo que atendemos de lo real allí. Cómo las *cosas* suelen ser representaciones muy deformadas de lo real, y cómo podemos aprender a corregirlas. Para ello, hoy se dispone de una mega batería de datos, descubrimientos y destapes<sup>1</sup> sobre lo real, pero falta un encare filosófico más realista, al más alto nivel. Lo real es sin grados en cuanto a que es real. No hay realidad menos real que otra. Pero nuestra concepción de lo real es más o menos realista de acuerdo a los conocimientos y concepciones de cada época, lugar, grupo humano y trayectoria de cada persona.<sup>2</sup> Debemos criticar qué significados atribuimos usualmente a la noción de *cosa, ser, ente, entidad, objeto y unidad-concebida*.

Palabras claves: cosa, unidad inclusiva, realidad inclusiva, categoría inclusiva.

### THE NAIVELY CONCEIBED *THING* AND THE CONCRETE "UNITY"

In a previous article I summarized a generic description of how-are-there (in the Real) the concrete units (the *one* Real), in general and by types, according to what is available for us to know, as opposed to more organic and naive descriptions called *things*.

Now I will summarize a critic of how-we-conceive-here (in our head), the portion of reality we attend there. How *things* are very deformed representations of the reality, and how we can learn to correct them. To this end, we have today a mega battery of data, discoveries and exposés about the real, but what is needed is a more realist philosophical approach, at the highest level. The reality is without degrees as to what is real. There is no reality less real than another. But our conception of the reality is more or less realistic according to the knowledge and conceptions of each time, place, human group or trajectory of each person. We must criticize which meanings we usually attribute to the notion of *thing, being, entity, object, and conceived-unity*.

Key words: inclusive unity, inclusive reality, the one, conception of the thing, epistemology.

---

<sup>1</sup> **Destape** cognitivo: librarse de pre-juicios ideológicos que impiden ver lo que está ante nuestros ojos.

<sup>2</sup> Podemos considerar distintas amplitudes del **aquí** (y, según el caso, una de ellas puede ser la más realista): 1- Nuestro cuerpo con todo su equipamiento asociado, en sus diversas escalas. 2- Nuestro cuerpo desnudo. 3- El conjunto o parte de **las unidades-neuronales** reales, de nuestro sistema nervioso central. Las realidades en nuestra cabeza que procesan las cadenas de información. Debemos tratar de entender cómo funciona orgánicamente nuestro cerebro. 4- **Las unidades-conceptuales** reales, propias del funcionamiento de las anteriores, representaciones mentales, conscientes o no, que pueden ser más o menos realistas. Se trata de entender cómo funciona nuestra mente en nuestro cerebro. Hay muchos avances en las investigaciones de lo orgánico que afectan lo conceptual, pero deberemos seguir haciendo la comparación clave: cómo concebimos **aquí** la realidad atendida versus cómo es ella, **allí**.

## ¿QUÉ Y CÓMO ES UNA UNIDAD-CONCEBIDA, AQUÍ?<sup>3</sup>

Hasta ahora hemos tratado algunos rasgos generales, comunes a diversos tipos de unidades-reales.<sup>4</sup> **Qué y cómo le-es**, en general, algo real a cada otro algo real a su alcance, en sus interacciones, ya sean externos o internos. Cómo una unidad concreta afecta o cómo es afectada por cada otra unidad a su alcance, de a una o de a muchas, incluso por sí misma en diferente instante.<sup>5</sup>

Cuando nos sentamos, por un lado, ese *algo-en-interacción* es nuestro cuerpo **aquí** (internamente con todos nuestros órganos, incluyendo nuestro cerebro y sus trabajos; y externamente con algunos complementos como vestimenta, herramientas, etc.) y, por otro lado, cierta unidad **allí** (quizá una silla). Y necesariamente habrá diversas relaciones entre partes del cuerpo y de la silla.

Además, si nuestro sistema nervioso central, también aquí, atiende a esa interacción y a esos aquí y allí, y si los percibe y concibe, nos estamos refiriendo a los **objetos** de nuestra atención (quizá objetos sensibles).

Cualquiera que sea el modo en que concebimos esos objetos, si en algo atendemos su unidad, serán **unidades-concebidas**. Estas se pueden concebir intuitivamente o apelando a lo que sabe la comunidad y la ciencia.

Si atendemos las unidades reales *sólo intuitivamente, sólo orgánicamente, con realismo ingenuo, exclusivamente con las valiosas pero parciales y escasas herramientas que la especie nos da, con muy poco de corrección colectiva, entonces esa unidad-concebida, será la simple, operativa, cotidianamente útil y muy cosificada cosa.*

Si investigamos a las unidades-reales con mucho trabajo, sabiduría, filosofía realista, equipo interdisciplinario y equipamiento colectivo y reconociendo lo que la humanidad, su evolución y su cultura (y sobre todo, su ciencia) nos han dado de lo que saben, lo hacemos mediante **unidades-concebidas del modo más realista posible**. A veces se les llama *hechos-científicos*.

No hay modo de que la **cosa y el hecho-científico** puedan ser extremos perfectos que podamos encontrar en algún ejemplo real. Toda unidad cosificada por un *cosificador* (como lo somos nosotros) depende en algo (a veces mucho, a veces poco) de las capacidades del momento, de los *a-priori*, que inevitablemente son provistos por la especie, la comunidad (con su ciencia) y el aprendizaje previo, como resultado *a-posteriori* de sus experiencias. Por su parte, ni la ciencia más dura escapa a estar dentro de la humanidad, con sus *a priori* evolutivos que vienen de los millones de años de experiencias.<sup>6</sup> Es decir, entre la descripción de la unidad-real más cosificada como *cosa*, hasta la más investigada como *hecho-científico-filosófico*, **hay toda una gama de perfiles diferentes de realismo**, a veces más operacionales para algo, a veces más operacionales para otro algo. Realismos a veces más genéricos, a veces más detallados.

Como consecuencia, las unidades científicamente concebidas **a veces requieren palabras distintas** que las *cosas* (si digo “*ese álamo plateado*”, un botánico me corrige y dicen que es un “*Populus alba*”), pero a veces se puede usar la misma palabra sin mayor pérdida de sentido (*cuerpo, cerebro, silla, cola*), aunque necesariamente no atienden exactamente lo mismo en algunos aspectos y escalas accesibles a los seres humanos (ya sean personas, comunidades u órganos).

**La unidad-concebida nunca es perfectamente igual a unidad-real**, pero hay comprobaciones de que suele ser más realista si usamos la ciencia que si sólo usamos nuestros sentidos-cerebro sin cultivar.

**Las unidades reales, allí, no necesitan ser atendidas** por alguien, aquí, para ser reales de pleno derecho. No necesitan ser “objetos de nuestra atención” para ser realidades. No necesitan ser *cosas* nuestras. No necesitan ser temas de investigación científica. Las realidades no son como juguetes que creáramos de la nada para jugar y que luego regresan a la nada.

Pero, aunque no sepamos exactamente qué son y cómo son, *sabemos que siempre hay realidades allí, las atendamos o no*

<sup>3</sup> Haré una convención: En letra Georgia lo que creo que es la versión científica y filosófica más dura de lo real. En letra *Lucida*, la versión más ingenua, animal u orgánica de lo mismo. Notará que tal separación es muy difícil.

<sup>4</sup> Según lo que poco que conozco de lo que la ciencia y la filosofía publican y ha llegado a mí.

<sup>5</sup> Lo que en el pasado se separó de algo, exteriorizándose o interiorizándose, cambiándolo, al regresar afecta el presente de ese algo, cambiándolo nuevamente. Dando un ejemplo tosco: del Sol A parte un chorro de plasma, quedando Sol B, pero la gravedad hace retornar ese plasma y afectar al Sol B, convirtiéndolo en Sol C, parecido al Sol A. En general, somos consecuencia de lo que actualmente nos pasa interior y exterior, y de lo que fuimos en-sí y fue nuestro ámbito en-relación.

<sup>6</sup> No sería franco si no mencionase que me gusta leer revistas científicas y me divierto con todos los pre-juicios y concepciones insostenibles de la realidad que los investigadores tratan de sacar por la puerta pero se cuelan por la ventana. Y cómo la “verdad científica” cambia.

las atendamos, porque cada vez que supusimos que no las había, aparecieron pruebas de nuestro error. Y sería un sinsentido dramático creer que algún lugar del universo esté... ¡ocupado por nada! <sup>7</sup> A lo real lo solemos atender de modo más o menos realista. Realismo que casi siempre ha sido tal a los efectos de vivir. *Nuestro organismo ha evolucionado millones de años, siempre castigado cuando erró su realismo-para-vivir. Por pobre, parcial y escasamente que lo concibamos, bien o mal, si algún resultado nos ha dado, en general, alguna correspondencia tiene. Pero debemos esforzarnos por ajustarnos mejor a lo real.*<sup>8</sup> Las unidades-reales, allí, pueden producir, si hay alguien que las atienda, aquí, las más o menos correspondientes unidades-concebidas. Inevitablemente ensambladas según las características-del-ser-aquí, de un ser humano; un ser vivo que sufre y/o se beneficia en su interacción con las realidades. *Somos algo que recibe y procesa la información, cuando puede y cómo puede, y para lo que le conviene, con los a priori que dispone por evolución, cooperación y logro personal.*<sup>9</sup>

Si la unidad real atendida se ve afectada y afecta, si es capaz de acciones y reacciones, si ante otro algo ofrece su resistencia, al menos por su inercia, o, en el mejor de los casos, si la potencialidad interior de su organismo/mecanismo es tan sofisticada que podamos hablar de sentir y responder, quizá estemos refiriéndonos a un ser vivo, quizá a nosotros mismos, a nuestro sistema nervioso central, a nuestra consciencia. *Somos realidades capaces de atender. Como sujetos es que atendemos la realidad.* Pero, entonces, de un modo elemental, como toda realidad es capaz de ser afectada y de afectar, **todas las realidades son sujetos de lo que les pasa y hacen pasar.** Todas son afectadas y ninguna se deja llevar sin oponerse limitadamente, por poco que sea. En las realidades vivas más organizadas, con enormes cantidades de diferentes y cambiantes nodos capaces de ser afectados y afectar, capaces de sentir y responder, hay todo un largo camino desde el allí hasta el aquí. Pero, en las más elementales, antecedentes y consecuentes están juntos en tiempo y espacio.<sup>10</sup>

*Las unidades-concebidas lo son según la percepción personal y/o la detección colectiva, propia de la concreta unidad-inclusiva que atiende.* Si, de la interacción

entre dos qué-cómo, nos vienen cadenas causales informativas que terminan llegando a nuestra consciencia u otros destinos capaces de sentir y responder, ya no estamos hablando de las **espumas causales** originadas en cada unidad-real, ni de cualquier **cadena causal** entre realidades allí, sino sólo de **finas y orgánicamente muy controladas líneas de información** entre el allí real y el aquí sensible y responsable, también real. *Se trata de testimonios de información, percepción, evaluación o conocimiento de los hechos o unidades reales. Si una consciencia humana se quiere conectar con otra consciencia, lo hace mediante cadenas causales de información externa. Que conexiones interiores, no es posible.*<sup>11</sup> *En tal caso, un aquí es un allí para ese otro aquí, logrando quizá información mutua, o sea, comunicación, diálogo, cooperación mutua. Cuando las pensamos, las unidades reales allí se transforman aquí en unidades concebidas, cosas o hechos científicos.*

*Las cosas-concebidas, más o menos representativas de las unidades-reales, tienen un gran componente de quien(es) la(s) concibe(n), además del componente dependiente de lo real atendido. No solamente de la persona ahora, sino de toda su trayectoria, de su comunidad y de su especie, que dan las bases de su concepción de la realidad. Y la concepción que naturalmente se va consolidando es la que haya dado resultado para vivir, que no impida reproducirse y transmitirse, en cada nivel (órgano, persona, comunidad, especie). Es decir, nunca es una concepción perfecta de la unidad-real-atendida, sino que es una concepción de lo real según las capacidades e incapacidades de percepción, no consciente y consciente, de la **unidad-inclusiva-a-los-efectos-del-vivir-humano.** No es tal cual lo que de allí atendimos, sino nada más, pero nada menos, que un extracto, aquí, de lo que de allí nos interesó, en cuanto a lo que nos hemos preparado y destapado para entender en cuanto nos afectaría o afectaríamos.*

Si la información llega a los sentidos de otros animales, penetrando hasta su cerebro, es su **percepción animal** real, su -cosa, quizá realista-a-los-efectos-de-vivir-de-esa-especie-

<sup>7</sup> Categorías Inclusivas, capítulo 4, El vacío.

<sup>8</sup> De la Visión al Conocimiento, capítulo 18.

<sup>9</sup> Crítica a la noción de unidad III: Ariel 11:68.

<sup>10</sup> Categorías Inclusivas, capítulo 13.

<sup>11</sup> Escalas cooperantes, capítulo XI, Conciencia de escala y escala de conciencia.

*y-animal-concreto, según su organismo, evolución, comunidad y aprendizaje.*

Si la información llega a ojos y detectores dentro de organizaciones equipadas especialmente para recibirlos y tratarlos con costumbres, teorías y métodos previamente preparados, con archivos y bibliotecas consultables, por comunidades o partes de ellas, *estamos hablando de la **detección-colectiva**.*

La construcción de la detección *puede comenzar con algunos descubrimientos personales, cierta inter-subjetividad, creación de teorías y suposiciones,* pero pronto será **propia del grupo** y no tanto de los proponentes.

Si además se aplican métodos científicos, instrumentos calibrados y todo lo disponible en un ámbito científico, se trata de **detección-científica**, en sus diversas escalas y modos.

Si las cadenas causales informativas llegan a sensores y procesadores artificiales, quizá robóticos, *estamos hablando de **percepción-robótica**,* quizá *autónomamente realista-a-los-efectos-de-su-funcionamiento-operativo y, en último término, quizá de sus fabricantes y usuarios humanos.*

Es decir, **la cosa es diferente según cada diferente cosificador** y diferente fin.

En cada caso, las unidades-concebidas en esos distintos modos de recepción serán en algo diferentes y en algo iguales, entre sí y respecto a las unidades reales. **La verdad-personal, la verdad-colectiva, la verdad-científica, la verdad-animal, la verdad-robótica, no son necesariamente iguales, pero tampoco son necesariamente muy diferentes.** Están unidas por lo que allí hay. *En cada modo de verdad se configuran unidades-concebidas un tanto diferentes, por haber sido procesadas,* las cadenas causales provenientes de la unidad real atendida, *de modo un tanto diferente.* Para saber sus diferencias hay que investigarlas y criticarlas.

## **¿QUÉ TAN REALISTA ES LA COSA-CONCEBIDA ?**

Hay, pues, tipos y grados de verdad. *La unidad-percibida ingenuamente por humanos, la cosa, ¿qué tan "bien" representa a la unidad-concreta atendida? Esto depende de los criterios de verdad de hecho (no necesariamente los dichos) de las*

*capacidades de concebir de la unidad receptora, y de su realismo-interesado. No solamente de cómo realmente es lo real allí para lo real aquí, sino también de cómo creemos que es lo real en general. Y ese creer es directamente dependiente de los a priori que la especie, que la comunidad y que nuestra vida nos han dado a posteriori de sus experiencias.* La interacción nos afecta, no solamente según lo que nos sucede como conjunto (corporalmente, con nuestro equipaje asociado), sino también porque, *a los efectos de elaborar respuestas, parte de los efectos de la interacción los recibimos y procesamos con el sistema nervioso central (mayoritariamente no de modo consciente). Lo hacemos según nuestras capacidades especializadas de percepción personal (o de detección en cuanto somos parte de un colectivo investigador), en las cuales hay un perfil receptor y procesador de información, una estructura a priori, un tracto orgánico heredado de la especie, evolucionada durante millones de años, con un afinado en nuestra infancia en el aprendizaje en comunidad.*<sup>12</sup> **Ese aquí se combina con el perfil que nos llega de la realidad,** allí. No de toda la espuma con-causal emergente de ella, sino solamente de las pocas y finas hebras causales que nos llegan y afectan, *entre las cuales están las aún más finas cadenas informativas, que penetran controladamente por nuestro organismo y avanzan canalizadamente por nuestros órganos sensibles. Y, si usamos instrumentos, se agrega el perfil de capacidades de tales instrumentos y sus perfiles de comunicación de datos a un humano. ¿Qué tan limpios están tus lentes? La causalidad allí, la de lo atendido y la causalidad aquí, la de lo que atiende,* son parte de una causalidad a mayor escala, allí/aquí.

*Se llama **verdad** a la correspondencia entre la realidad aquí con la realidad allí. Es una re-presentación aquí de lo que se presenta allí. Pero no en todos sus aspectos y escalas, pues eso sería inalcanzable para cualquier ser vivo, sino sólo de que podamos re-presentar y necesitemos para vivir (sobre todo, nos sirve lo que nos diga cómo se comportarán los hechos y con qué leyes lo harán). Pero las leyes aquí, que representen las leyes allí, no pueden ser idénticas a*

<sup>12</sup> Capítulo 9. *Período crucial*, de *El color, la realidad y nosotros*.

*éstas, pues* suceden en soportes y ámbitos distintos, en aspectos quizá distintos, y en escalas quizá distintas, en otra unidad real. *Sólo pueden ser homeo-leyes<sup>13</sup>, con sus homeo-rangos, construibles y manejables por un cerebro, que correspondan lo mejor posible a las leyes allí, al menos a los efectos de operar, en cierto rango de ciertos aspectos. Esas leyes-representativas, a veces, permiten prever y planificar con tiempo suficiente para operar en lo atendido. Esa coincidencia parcial, escasa y pobre, propia de las verdades-operativas, obviamente no es de toda la realidad allí, ni en todos sus aspectos, ni en todas sus escalas, ni en todos sus componentes. Es cosificada, generalmente al grado de hacernos concebir la rica realidad como pobres cosas. Ese cosificado no es lo mismo que simplista. Cosificación que es realizada por nuestros órganos de información, que en los humanos son extraordinariamente cosificadores, mucho más que en cualquier otro animal. Estos órganos han evolucionado en la larga experiencia de la especie, de las comunidades y de las personas, según las condiciones del planeta.<sup>14</sup> Cosifican de acuerdo a ello. O sea, al observar y criticar nuestros sentidos-cerebro, siempre estamos hablando no de la verdad en abstracto, sino de **verdad-a-los-efectos-de-sobre-vivir**, de vivir y prosperar. Salvo cuando nos damos cuenta de nuestras restricciones orgánicas y tratamos de superarlas científica y filosóficamente.<sup>15</sup>*

## LAS UNIDADES-PERCEPCIBIDAS DE LAS UNIDADES-ATENDIDAS

En el aquí orgánico, en nuestros sentidos-cerebro, hay muchos niveles de procesadores y de sus resultados [lo que se eleva a el, o a los siguiente(s) procesador(es)], desde los primeros procesamientos periféricos a la información, hasta que es entregada a diversos sub-órganos de resolución siente-responde y a nuestro consciente. Cada unidad procesadora entrega algo un tanto procesado a la siguiente unidad del tracto cognitivo. Le da un **valor agregado de inteligencia-orgánica**. Finalmente tenemos una unidad-orgánica real,

aquí, que quizá representa una unidad-atendida real, allí: *la unidad-concebida o representación, la cosa*. Las unidades concretas que son nuestros órganos de información, nuestros sentidos y cerebro, con sus innumerables sub-unidades, tienen sus características propias, sus esferas de cuantías de cualidades en su ser propio y en su labor de cosificar: *Las unidades-representantes, lo que se maneja y se transmite en el proceso (desde su modo más burdo, como cosas, o en su modo más realista, como unidades-detectadas como hechos científicos-filosóficos), son muy condicionadas, afectadas y restringidas por tal proceso*. La unidad persona concreta, como parte y evento de la humanidad, contiene a la unidad sistema nervioso central concreto, que a su vez contiene a la unidad-orgánica-procesadora concreta para el caso, que contiene *la unidad-concebida, como esfera limitada, parcial, escasa, pobre y útil, de escalas y aspectos representativos de lo atendido. La información sigue vías en línea y en paralelo, camino la consciencia principal y otros nodos de respuesta. En cada paso hay recepción-decisión-emisión (o aferencia-nodo-eferencia). Cada nodo del tracto cognitivo aporta su trabajo cosificador*. Hay innumerables nodos siente-responde en innumerables escalas de aspectos, todos finitos. *En cada una de las etapas se conforman unidades-de-trabajo-a-los-efectos-de-responder-a-lo-que-se-atende-adecuadas-para-ser-tratadas-en-las-sigientes-etapas, camino a procesadores aún más centrales. Sólo cuando llegan a los órganos centrales de sentir y responder empieza la cadena de procesamientos efectores para operar entonces a escala orgánica, personal, grupal e institucional. Sólo entonces hay diferencia entre **cosa** y **hecho** trabajado quizá científicamente. Todos imponen sus restricciones. En cada etapa del proceso la información se enriquece con lo que los procesadores puedan agregar de realismo-útil, y se empobrece por lo que en ellas no se puede o no les conviene transmitir. Para*

<sup>13</sup> Homeo-ley (ley similar), ley en un ámbito que tiene cierta correspondencia, o puede ser codificada para que coincida, al menos en cierto tramo de escalas en cierto haz de aspectos, con otra ley en otro ámbito. Si coincidiese en todo, no sería una ley similar o igual, sino la misma, en el mismo lugar de los hechos, y no tendría ventaja para el ser vivo. Lo **mismo** es distinto que **igual** (o similar), y ambos son distintos que **idéntico**.

<sup>14</sup> El primer cosificador es el planeta Tierra, que filtra, absorbe y refleja unas radiaciones y no otras.

<sup>15</sup> Las superamos con conocimiento en colectivo, con ciencia, con comunicación. Los modos de encare no son sólo dos, sino varios: Lo real allí. Lo real aquí. Lo real aquí afectado por lo real allí. Lo real aquí que representa mejor o peor lo real allí. La relación real entre lo real allí y lo real aquí, en las diversas etapas y modos de procesamiento.

muchas variables y rangos de valores somos ciegos.<sup>16</sup>

Para nosotros, la situación, en lo real allí, integral (en todos los aspectos, cualidades o variables atinentes), entera (en todas las escalas involucradas) y total (en todas las unidades del caso) **nos es innecesariamente compleja para vivir**. Nos sería intratable o inmanejable a menos que se disponga de objetivos que restrinjan el trabajo, *por lo que siempre es simplificada, bien caricaturizada, esquematizada*. Si atendemos la conformación orgánica de las unidades de comunicación que llamamos conceptos, debemos ser muy cuidadosos y librarnos de prejuicios que los podrían suponer como si fuesen cosas, como la mesa o la silla. Los conceptos no son cosas, sino de cosas.

De la unidad inclusiva silla/moléculas/habitación en todos los niveles micro, meso y macro en que funciona, *tenemos el concepto exclusivista de 1 silla, que nos facilita tener rápida y sencillamente la representación aislada de la misma, pero, como realidad neuronal, no es una silla, ni cómo una silla, sólo sigue ciertas homeo-leyes en homeos-aspectos y escalas que funcionan como paralelas a lo real atendido. Para muchas unidades reales que son repetidas y conocidas, tenemos una unidad conceptual ya almacenada, quizá desde nuestra infancia. Que a veces sigue toda la vida igual, que a veces va siendo modelada. Pero ese almacenado no necesita serlo como quién almacena tortas, sino más bien como quién tiene su receta y dispone de los ingredientes al por mayor. Como libros impresos a pedido. Como figuras en la PC. Se almacenan aspectos y escalas, apelables en el momento de concebir*. En lo real allí están las unidades reales, cada cual con sus tipos de comportamiento y grados de hacerlo. En lo real aquí, el cerebro también es así, *pero utiliza almacenamientos más económicos y seguros*. El concepto de auto incendiado no nos quema. La idea de muerte no nos mata.<sup>17</sup>

*La unidad percibida, así sea en el modo tosco de cosa, aquí, en nuestra imaginación dentro de nuestra cabeza,*

*representa a otra unidad allí, pero como realidades no son iguales, ni son necesariamente en los mismos aspectos, ni son sólo reducciones a escala, ni son con la misma consistencia, y ni siquiera es una unidad en el mismo sentido que lo es aquello que atendemos. Sólo sirve que sea más o menos correspondiente en lo que nos sirve para entender y operar. Cada uno de los valores de variables "interesantes" allí, se representa con otros valores de quizá otras variables, aquí. Incluso hay rangos de valores (longitud de onda) que se representan como variables (colores) cada una con sus menores rangos propios.<sup>18</sup> Las transgresiones cuanti-cualitativas son herramientas básicas del trabajo cerebral.<sup>19</sup> Las reducciones y ampliaciones de escala, las mutaciones de escalas-a-aspectos y de aspectos-a-escalas se hacen todo el tiempo.<sup>20</sup> Esa unidad así ensamblada a pedido, es rápidamente utilizable y manejable, permitiendo ensayar previamente, rápidamente y sin peligros, soluciones que en la realidad no hay modo de ensayar sino cuando los hechos ya están encima.<sup>21</sup>*

## SIMPLICIDAD/COMPLEJIDAD DE LAS UNIDADES CONCEBIDAS

*Las concepciones aquí, de las unidades de allí, siempre tienen sus propios grados de simplicidad / complejidad, pero ello no necesariamente implica que lo real atendido sea tan así de simple o de complejo. A veces tenemos nociones simples de realidades complejas/simples, o nociones complejas de realidades simples/complejas*. En lo real, la simplicidad/complejidad depende de en qué tipo de interacción, en qué aspectos y en qué rangos de escalas suceden los hechos principales. Lo mismo que en ciertas condiciones es simple para algo, es complejo para otro-algo-en-otras-condiciones (o para el mismo en diferente momento y encare). Un mismo choque vial es algo complejo para los

<sup>16</sup> De la visión al conocimiento. Tenemos incontables capacidades para resolver cómo percibir y cómo actuar que en ningún momento pasan por la consciencia, pero sí por nodos siente-responde.

<sup>17</sup> No es el objetivo de esta propuesta proponer cómo exactamente se forma la imagen en nuestro cerebro de cada realidad que convertimos en cosa u objeto de nuestro pensamiento. Sólo indicamos que las unidades-concepto necesitan simular, pero no necesitan ser, unidades-compactas.

<sup>18</sup> Escalas cooperantes: 118, 129.

<sup>19</sup> Escalas cooperantes, capítulo III.

<sup>20</sup> Escalas cooperantes, capítulos III y IV.

<sup>21</sup> De la visión al conocimiento, capítulos 17 y 18. *El color, la realidad y nosotros, capítulo 1: Procedimientos Orgánicos de Selección de la Información (POSI)*. Capítulo 9: *Período crucial de sensibilización* a las diferencias finas de color.

involucrados y algo simple para testigos lejanos, para las estadísticas y aún para los demasiado cercanos como para las células de los que salen indemnes. *Al concebir* las unidades concretas (con sus sub unidades y sus supra unidades) **siempre atendemos una esfera retaceada de sus aspectos y escalas, mucho menor** que la esfera de aspectos y escalas de la realidad atendida. Y si sólo se dispone de elementos conceptuales *simples, parciales, escasos y pobres*<sup>22</sup> de la *compleja, integral, entera y rica*<sup>23</sup> realidad atendida, se hace obligado remendarlo atribuyéndole complejas relaciones, que en la realidad quizá allí no son tan así de complejas, sino que se complementan con la real complejidad/simplicidad de sus nodos. A veces la unidad real produce efectos por alguna característica muy simple, y a veces por toda una fórmula de características. A veces es como un simple pozo de aire (identificable por un cambio en espacio de una sola variable), a veces como una compleja explosión (que implica una enorme cantidad de variables). Siempre hay unidades más complejamente ensambladas u organizadas que otras, al menos en ciertos aspectos y en ciertas escalas. Mientras que unas unidades presentan muchas escalas y aspectos ejerciéndose en el cambio, otras presentan solamente por unas pocas escalas en quizá un par de aspectos efectivos. Cada unidad, para cada otra unidad a su alcance, es simple o compleja según en qué haz de aspectos, en qué escalas y en qué sub y supra unidades asociadas interactúa más y así produce su efecto principal. **Para cada realidad hay otras realidades que, según el caso o conjunto de casos, lesion más simples o más complejas.**

*La percepción de una unidad concreta puede que nos sea impresionante en unos casos o imperceptible en otros, o quizá sea percibida como faltante, o no percibida. No siempre coincide lo funcionalmente importante con lo concebido como importante. Los humanos no vemos los pozos de aire, pero hay aves que los usan tal como si los viesen. Para ellas quizá sean cosas, mientras que para nosotros no parecen cosas. Sólo los notamos cuando sacuden la aeronave. Las aves mueren chocando contra los vidrios de las viviendas de campo. No reconocen la existencia real de lo que les es imperceptible.*

<sup>22</sup> *Simple*: de estructura elemental. *Parcial*: en pocos aspectos, cualidades o variables. *Escaso*: en pocas y entresacadas escalas, cuantías o valores. *Pobre*: en pocas unidades dentro del conjunto.

<sup>23</sup> *Compleja*: en cierto grado de intrincado ensamble. *Integral*: en todos los aspectos, cualidades y variables

Las diferencias entre unidad-real y *unidad-concebida* son necesarias, siempre existirán. Pero **tal desajuste no es total**, ni siempre perverso, puede ser útil y simplificador, puede cambiar y mejorar. Y vivimos de ello. Pero es necesario criticarlo.

## ¿QUÉ Y CÓMO ES EL SER -ALLÍ PARA EL SER -AQUÍ?

La **noción de ser**, tan ampliamente utilizada por todos, si queremos seguirla usando de modo confiable, **debemos revisarla intensamente para darle un contenido más actualizado**, apoyado en mejores conocimientos colectivos, científicos, trabajados, coherentes con la experiencia, más realistas. Más compatibles con la noción de **unidad inclusiva**.<sup>24</sup> Los seres reales *no son exactamente como se los concebía antiguamente, ni como, aún hoy, se siguen concibiendo vulgarmente. Nuestro querido "es tal cosa", resultó ser una caricatura orgánicamente adaptativa, cosificada, ampliada y restringida por el organismo que conoce. Pero es ingenuo pensar que serían mera ingenuidad mental: Están adaptativamente construidas para lograr vivir.*

Esquemáticamente: En un ambiente dado *M*, cada par *A* y *B* de realidades a alcance mutuo, al interactuar conforman una tercera unidad *C*. Siendo que *A* y *B* tiene su perfil propio de sub y supra unidades, aspectos y escalas involucrados en el caso. Cuando *M*, *A* y *B* son antecedentes dignos del hecho, es claro que **el perfil de C es el consecuente de todos esos perfiles antecedentes**. A su vez, tan sólo un instante después, los perfiles de *M*, *A* y *B* serán afectados por el perfil de *C*. Entonces, cuando atendemos sólo la resultante de todos los perfiles *A* de algo, concibiendo su ser más general y permanente, su esencia, solemos olvidarnos que, si bien tiene su en-sí, siempre estuvo en-relaciones con sucesivos *M*, *B* y *C*, que le modelaron un tanto.

Cuando una de las realidades de la interacción somos nosotros, los humanos, no vivimos todos los aspectos y escalas del hecho por igual. Tenemos un en-sí un poco más sensible, selectivo y respondón que una piedra. Nuestros perfiles vitales reales *A<sub>h</sub>* son muy dependientes de cómo somos los humanos

atinentes. *Entero*: en todas las escalas, cuantías y valores del hecho. *Rico*: en todos los sub y supra componentes del hecho concreto.

<sup>24</sup> Noción que reconoce que toda unidad está dentro de otras unidades, en ciertos sentidos mayores y que contiene otras unidades, en ciertos sentidos menores.



cambiando. Y el perfil de  $C_h$  siempre estará muy marcado por ser cómo somos.

Encima, percibimos a  $M$ ,  $A_h$  y  $B$  según sólo el perfil real  $A_{hp}$  de la parte de nuestro ser real dedicada a percibir (el sistema nervioso central). Así logramos el perfil percibido  $C_p$ , en general aún más parcial, escaso y pobre de la realidad. Este es el que define la *cosa* percibida. Los perfiles  $C$ ,  $C_h$  y  $C_p$ , no son iguales, pero vivimos de lo poco que coinciden.

**Los efectos mutuos entre realidades necesariamente son más o menos asimétricos** en cada interacción. *No porque alguien me vea, yo necesariamente lo verá.* No porque algo me afecte mucho, yo necesariamente le afectaré mucho. No porque  $A$  destruya a  $B$ , necesariamente  $B$  destruirá a  $A$ . Imaginar simetrías perfectas en las interacciones, como reflejos sin pérdidas, es ridículo. Sólo en escalas medianamente proporcionadas de  $A$  y de  $B$ , ambos quizá se afectarán mutuamente de modo similar, quizá proporcional, y quizá será una inter-acción más o menos equilibrada, al menos en algún punto donde acción y reacción se equilibren localmente.

Pero, en los aspectos en escalas demasiado desproporcionadas, quizá  $A$  afectará mucho a  $B$ , pero  $B$  casi no afectará a  $A$ . Y en escalas extremadamente diferentes, **en tele-escalas**, la interacción no será efectiva. No se tratarán, no se conocerán. Sólo coexistirán.

Las interacciones que nos son menos claramente relativas, que en diferentes hechos son poco cambiantes, que se mantienen, que se reiteran, que en diversos casos se comportan de modo similar, como si fuesen absolutos, **solemos confundirlas con realidades absolutas.** “Absoluto: independiente, ilimitado, que excluye cualquier relación.”

[DRAE] *Nuestro cerebro se esfuerza en agregar, toda vez que puede, compensaciones anti-relativas, estabilizadoras, tipificadoras, que nos dan imágenes que, en ciertos aspectos, nos parecen absolutas. El movimiento- absoluto-perfecto, como si fuese absoluto ¡respecto a una red universal geométrica e inmóvil! a la cual poder referir todos los movimientos, sin depender en nada de lo otro y de lo inclusivo, no existe. No hay tal éter geoméricamente idealizado, de cosas fijas. Y no hay cosas que se muevan sin que se muevan sus componentes, ni sin que, en algo, se mueva el compuesto que le contiene. Pero si éste se mueve para un lado y la parte para el contrario, por un instante un elemento estará relativamente inmóvil, y si lo es respecto a nosotros, nos parecerá absolutamente inmóvil.*

Las unidades reales son, pues, realmente relativas a todo lo real con que interactúe, interno o externo. No son relativas a lo que no existe. Ni a lo que existiendo no está a su alcance en algún sentido. Dos novias en extremos opuestos del universo conocido no tienen modo de interactuar ahora, y quizá nunca en su duración. Ni con lo que está en tan diferente escala de cierto aspecto, que la interacción no puede existir. Un aislado electrón terrestre no tiene modo de interactuar ahora ya con el Sol. Quizá pueda ser afectado por fotones provenientes del Sol de hace 8 minutos, pero no por ello el Sol cambiará su normal vibración. Si son muchos electrones, estamos hablando de otra escala y lo que interactúa sería su conjunto. **Lo que es relativo es la realidad concreta**, no meramente sólo un aspecto o un rango de escalas de ella. Creer que sólo los movimientos son relativos es ser muy reduccionista. No hay movimientos sin algo que mover. Y ese algo es una realidad integral, entera y total, en-sí y en-relación.

Cada unidad concreta es, en cada instante, según sus diferentes en-sí/en-relación. Según sus interacciones consigo misma en diferente momento, con sus propios componentes y conjuntos de componentes y con otras unidades externas, de a una y en conjuntos. Siempre sucede en sucesivos **instantáneos es-relativos**. Instantes de duración no cero, que son de diferente duración según cómo y con qué, externo e interno, sucede la interacción. Si se quiere hablar de su *ser* temporalmente total, en toda la duración de su existencia, hay que esperar a conocer todo lo que ha sido en cada instante de su duración, para cada otro ser con el que ha interactuado, en todo aspecto y escala involucrados, en el preciso instante de su dejar de ser eso y pasar a ser otro(s) ser(es). Los obituarios hablan de lo que fue alguien. Todo lo que se diga antes será incompleto para su ser total, pero no para su ser hasta el momento de tal balance.

Una de las realidades con las cuales interacciona un ser, en algún momento, aspecto, escala y componentes o compuestos, quizá sea un organismo humano. Cuando atendemos lo que está cambiando, a veces *nos parece un ser duradero, por el simple hecho de que no somos orgánicamente capaces de notar cambios* que sucedan en instantes de menos de 1/10 (a 1/40) de segundo. No veríamos las masas de plasma saliendo y entrando al Sol si hiciesen todo eso en menos de 1/10 segundos. Los cambios muy breves, cortos y/o pequeños no son perceptibles. Y cambiando un poco las cifras, necesariamente son indistinguibles para cualquier especie viva. Todas tienen umbrales perceptivos. Encima, en tan breve caso, los seres



vivos sólo podemos distinguir lo que del cambio nos llega, lo cual implica que puede haber o no cambios en otras direcciones, pero necesariamente no podremos atender a todos, sino sólo los que tengan consecuencias hacia nosotros en los aspectos y rangos en que nos pueden afectar. **Toda unidad es para todo lo que esté a su alcance, en todas direcciones, pero sólo podemos encararla en la única dirección que nos llega de ella.** No podemos ver directamente el lado oscuro de la luna. En tal caso, de tan único y especial encare, un ser vivo no tiene manera de conocer todos los otros encares de ese mismo instante, y menos en todos los sucesivos instantes desde que nació, aunque puede ayudarse por prejuicios, teorías, inferencias, extrapolaciones e interpolaciones, y adaptaciones que rellenen las faltas de datos, si ha identificado de qué tipo de realidad se trata. Jamás conocemos el completo-instantáneo-ser-relativo, o sea, la envolvente total de un solo instante de un ser. A lo más tendremos su versión objetiva de su-instantáneo-ser-respecto a cierto qué, en cierto modo cómo, en cierta esfera de cualidades y cuantías. Cada persona aislada, a ojo sin instrumentos y mano sin herramientas, tendrá graves dificultades, demoras e imposibilidades para darse cuenta que, ese ser-para-ella, esa *cosa*, aquietada y des-relativizada en diversos órganos y cámaras de representación orgánica, jamás es el ser-para-todo-a-su-alcance-en-todo-momento.

**Creerá que existen seres absolutos,** como si para todos, en todo momento y lugar, fuese exactamente el mismo ser. Es decir, buscar el *ser absoluto* no es más que una quimera. Sin embargo, es una cosificación, una mentira útil, pues nos simplifica la vida.

### **¿QUÉ Y CÓMO ES EL SER AQUÍ PARA EL SER ALLÍ?**

¿Cómo soy y somos, tú, él, ella, nosotros y vosotros, en diversas escalas y aspectos, para lo real en general, incluyendo nuestra localidad y nuestro planeta? ¿Qué y cómo somos para las otras vidas, para nuestro ambiente, para la naturaleza local, zona, regional y global, para el territorio, el subsuelo y la atmósfera? Según cómo *concebimos-de-hecho* a la realidad, así actuamos y la afectamos, queramos o no. Por acción o por omisión. No estamos ni estuvimos fuera de lo real en ningún momento de nuestra existencia, y no solamente somos afectados por lo que está a nuestro alcance, sino que también lo afectamos. Somos unidades reales que

cambiamos a otras unidades de nuestro mundo, territorio, país, zona, vecindario. Como lo es toda unidad real que, por sólo existir cambia al resto del mundo a su alcance. Pero nuestras capacidades de construcción y de destrucción aumentan día a día. Se han vuelto peligrosas, a veces letales, para otras especies y aún para el planeta todo. Disponemos de capacidades de sentir incrementadas y capacidades de responder incrementadas. **Cambiamos lo externo y lo interno.** Cambiamos nuestro entorno y a nosotros mismos. Estamos mucho más capacitados orgánicamente para entender y cambiar lo que está a escala humana que lo muy macro o lo muy micro.<sup>25</sup> Pero, al cambiar voluntariamente algo, inevitablemente creamos cambios involuntarios. Lejos estamos de ser siempre el mayor factor de cambio, pero cada vez es más impresionante nuestra capacidad de cambiar mucho de lo que está a nuestro alcance. Estamos modelando el mundo de acuerdo a nuestra imagen, *de acuerdo a nuestras reales ideas ¡así sean erróneas! Si lo hacemos como integrantes de la naturaleza inclusiva, cooperantes con ella, será distinto que si lo hacemos desde una visión miope, exclusivista, explotadora e individualista.*

Nuestro mundo será conocido en su región del universo por lo que le hicimos, y ello **será consecuencia directa de cómo lo concebimos** y entendemos como conjunto y por partes.

### **ALEGATO PROVISORIO<sup>26</sup>**

Quando usted percibe una mesa, normalmente es real ese percibir, es real que allí existe algo, pero *su pensamiento necesariamente no representa tal cual es a toda la esfera de todos los aspectos, escalas, sub-componentes y supra-compuestos de lo real atendido*, ni en sus límites y formas, ni en sus contenidos, pues la representación y lo representado son hechos que suceden en distinto lugar y momento con distinta consistencia. Sólo en parte son quizá correspondientes. Esto ya se sabía, pero **hoy empezamos a saber cómo nuestro organismo (necesariamente inclusivo) modela nuestras concepciones (no necesariamente inclusivas) de la realidad (necesariamente inclusiva).** No sólo toda representación es cosificada con enormes carencias y agregados, sino que necesariamente su consistencia real es con otra esfera de aspectos, escalas, componentes y compuestos, todos reales, pero no necesariamente los mismos

<sup>25</sup> *Escalas Cooperantes*, capítulo 2.

<sup>26</sup> Por las mismas razones que exponemos, es necesario que lo que concluimos está lejos de ser completo.

que los presentes en lo real atendido. No es una copia, ni una mera reducción de escala, es una abstracción-adaptativa que sirve para operar en lo real. La representación se hace sólo con el tipo y grado de correspondencia conveniente que la especie, el organismo, la comunidad y la persona pueden y que les ha sido ventajoso lograr. Si no es la conveniente para vivir, quizá no sobrevivirá, o al menos no prosperará. Es su **realismo-adaptativo para vivir**. Así ha sido por millones de años.

Desde hace no tanto tiempo, quizá sólo decenas de miles de años, la comunicación social de las informaciones ha ido proliferando, pero en los últimos siglos y decenios ha dado fantásticos saltos. Hoy contamos con cada vez mayor apoyo de mares de información cooperante con nuestras capacidades de percepción y detección. El realismo en nuestras nociones está ganando terreno no solamente a la velocidad de la evolución, sino ahora también a la mayor velocidad de la comunicación social, y de la investigación, incluyendo la científica. **No siempre es adecuadamente realista lo que nos parece realista**. La basura también prolifera.

Una revolución del pensamiento humano, aún más importante que la encabezada por los mayores filósofos de hace unos milenios, está comenzando. Empezamos a vislumbrar que, lo que creemos real, quizá lo sea, pero **necesariamente no es tal cual lo percibimos inocentemente**.

Se observa fácilmente que, en gran parte, la comunicación de todo lo logrado por la humanidad y su ciencia, se agiganta en bruto, como datos, unidades de información, ya de por sí muy valiosos, con muchas aplicaciones, pero hoy hay una gran carencia o retraso en la compaginación general de toda esa información. **Faltan más autores que logren mejores conclusiones filosóficas** claves para entender mejor el mundo y vivir.

Aunque en ciertos ámbitos, un tanto cerrados, se intenta hacer interpretaciones amplias, éstas muchas veces no realistas, ni son coherentes en sí, ni entre sí, ni coordinan bien con otras del mismo ámbito, y mucho menos con las de diferentes ámbitos. **Falta coherencia** general.

Ese enorme y muy peligroso faltante no puede ser llenado si no se reconoce que hoy ya hay suficientes aportes como para dar un vuelco completo a la filosofía, a la filosofía de la ciencia y aún a la ciencia misma. Aquí y allá hay comprobaciones que, en mi modesta opinión, harán temblar el mundo que conocimos, empezando por nuestro conocimiento del mundo. ¿Quién puede creer que la historia del pensamiento humano ha terminado siquiera en

algún rubro? ¿Sólo falta seguir analizando lo que se considera suficientemente probado?

No puedo menos que alertar que es hora de concebir la realidad un tanto diferente a como la concebimos hasta ahora. Las pistas están. Los primeros nuevos esbozos también.

**Para seguir leyendo del tema:**

**Ariel, revista: [www.arielenlinea.wordpress.com](http://www.arielenlinea.wordpress.com)  
Serie *La Noción de Uno*. Del N° 7 al N° 19.**

**Bibliografía** (Nota, como éste es un artículo de conclusiones de una serie, ya ha sido ampliamente citada en los artículos anteriores y sólo indico algunas obras claves):

- Aristóteles. 2003. *Metafísica*. Buenos Aires. Andrómeda.**  
**Bachelard, Gastón. 2009. *La filosofía del no*. Buenos Aires. Amorrortu.**  
**Bardier, D. 2001. *De la Visión al Conocimiento*. Tradinco.**  
**Bardier, D. 2007. *Escalas de la realidad*. Librosenred. Buenos Aires.**  
**Bardier, D. 2010. *Escalas cooperantes*. Montevideo. Zonalibro.**  
**Bardier D. 2013. *Categorías Inclusivas de la realidad*. Montevideo. Zonalibro.**  
**Bardier, D. 2017. *El color, la realidad y nosotros*. Montevideo. En edición.**  
**James, W. 1980. *El problema de la conciencia*. Montevideo. Editorial Técnica.**  
**Kandel, Eric, y otros. 2000. *Neurociencia y conducta*. Madrid. Prentice Hall.**  
**Platón. 1977. *Obras completas*. Madrid. Aguiar.**  
**Vaz Ferreira 1962. *Lógica Viva*. Buenos aires. Losada.**  
**Popper, K. 1995. *La responsabilidad de vivir*. Barcelona. Paidós.**

**Dardo Bardier: Arquitecto. Urbanista. Constructor. Profesor. Diseñador. Cineasta. Organizador. Vecino. Ciudadano. Ambientalista. Ha publicado los libros: *De la visión al conocimiento, Escalas de la realidad, Escalas cooperantes, Categorías Inclusivas y El color, la realidad y nosotros*, así como decenas de artículos y capítulos. Investigador de la percepción visual y cómo exactamente afecta nuestra concepción de lo real. Sobre todo por el color. Coordina la asociación *Color Uruguay*. [www.coloruruguay.wordpress.com](http://www.coloruruguay.wordpress.com). Interesado por saber y meditar temas filosóficos de base, relacionados con cómo es la realidad en general, en especial la humana, y nuestra relación con ella; para cambiarla.**



Recibido 15/4/2017. Aprobado: 2/5/2017. Visto Bueno autor: 31/5/2017.-