

CARTAS DE LOS LECTORES

Estimado Prof. Saharrea:

Leí con mucho interés su artículo "¿LA PERCEPCIÓN ESTA DETERMINADA POR CONCEPTOS?" publicado en el nº 20 de ARIEL. Éste, además de enriquecerme, me generó algunas dudas sobre las cuales lo consulto. En él se definen temas y sus relaciones, tales como percepción, experiencia, especificación de contenido, criterios de corrección de la representación, capacidad de reconocimiento y de percibir.

Hay experiencias en las cuales no es obvio determinar su contenido, ej. alguien cree que J. Millet en "El sembrador" lo que pinta es la resignación, y ni que decir en el caso del Guernica de Picasso. Aplicar entonces:

Supongamos que estamos frente a un cuadro pésimo que jamás nos conduciría hasta su modelo. Supongamos que, a la par de éste, hay otro cuya corrección es incuestionable (el cuadro se parece al modelo).

Resulta por lo menos difícil. Existen experiencias en las cuales el concepto de percepción y contenido son aún mucho más difíciles de explicitar. Una que revivo fácilmente ocurrió en ocasión en que una chica de mi mayor interés posó inesperadamente sus dedos en mi espalda. No soy ahora capaz de describir la percepción ni la naturaleza de la experiencia, pero no basta ni encaja en:

Entonces ¿qué es percibir? Percibir es la captación pasiva de ciertos rasgos del mundo.

Creo que sin duda en esta experiencia hubo conceptos previos determinantes de lo percibido, y supongo que no va en desmedro del conceptualismo la dificultad de especificar el contenido de la experiencia.

Agradeciendo su atención, lo saludo cordialmente,

Helios Pazos

Estimado Helio Pazos.

El cierre de tu carta expresa un acierto: la dificultad de especificar el contenido de la experiencia no va en contra de su carácter conceptual. Tomo su ejemplo: puedo decir 'alguien posó inesperadamente sus dedos en mi espalda' o 'siento que alguien me llama' o 'Me corre un frío por el espinazo' o quizá 'siento cada comisura de sus yemas en mi espalda'... cada una de estas descripciones sirve para especificar mi experiencia y todas ellas en algún sentido son correctas. Lo mismo sucede con la apreciación del cuadro de Millet. Se lo puede describir de múltiples maneras. Estoy perfectamente de acuerdo con eso.

Pero la tesis de que la representación tiene condiciones de corrección debe separarse del tema de la especificación. Mi punto es: para poder darle sentido a algo que percibimos precisamos de conceptos y los conceptos tienen una naturaleza de criterios de uso que se aplican correcta o incorrectamente. Tal vez no fui claro al respecto y le agradezco haberme hecho notar la imprecisión. De hecho me tomé el trabajo y releí esa parte y creo que es adecuada para plantear un debate estético antes que de filosofía de la percepción. Me refiero al carácter de la representación artística y la posible disparidad entre la intención del artista y la apreciación del espectador. Es un excelente tema pero yo no pretendí ocuparme de él en el artículo.

Por último, me pide más precisiones sobre la frase '*Percibir es la captación pasiva de ciertos rasgos del mundo*'. Esto quiere decir, al menos, dos cosas desde mi perspectiva: siempre que percibo -salvo raras excepciones- me comprometo con una creencia o un juicio (le desafío a que descubra un ejemplo donde esté percibiendo y no esté haciendo un juicio) y por otra parte, los juicios o creencias perceptivas que vehiculizan el contenido perceptivo son involuntarios. A diferencia de juicios como 'Messi es millonario' o 'Mi padre es honesto' que son creencias resultado de un acto voluntario, el juicio de experiencia tiene un carácter de imposición, de inevitabilidad. A esto alude la pasividad.

Agradezco sus apreciaciones y espero seguir el debate.

Juan Saharrea